

**Slovenská obchodná inšpekcia,
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre
pre Nitriansky kraj
p. schr. 49/A, Staničná č. 9, 950 50 N i t r a**

Číslo: P/0150/04/22

V Nitre dňa 13. 09. 2023

R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI v Nitre), ako príslušný orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. d), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľ'a a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o štátnej kontrole“), § 20 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľ'a a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, (ďalej aj „zákon o ochrane spotrebiteľ'a“) v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania

obchodné meno: **Bytkomfort, s.r.o.**
sídlo: **940 02 Nové Zámky, SNP 9**
IČO: **36 555 193**

pre porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľ'a v nadväznosti na ustanovenie § 8b ods. 1 písm. a) zákona číslo 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov – v zmysle ktorých *predávajúci nesmie upierať spotrebiteľ'ovi právo na ochranu ekonomických záujmov, pričom pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 10. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 338/2022 inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania nehospodáril s majetkom vlastníka bytu s odbornou starostlivosťou v súlade s ustanovením § 8b ods. 1 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy č. VS1100035, článku II. bod 5c), podľa ktorého náklady na odvádzanie dažďovej a zrážkovej vody sa rozúčtujú podľa veľkosti podlahových plôch bytov a nebytových priestorov, pričom účastník konania rozúčtoval náklady na zrážkovú vodu za rok 2021 podľa úžitkovej plochy bytu (88,10m², náklad 8,82€) a nie podľa podlahovej plochy bytu (75,22m², náklad 7,53€), čím boli spotrebiteľ'ovi vyúčtované vyššie náklady za zrážkovú vodu, čím účastník konania upieral spotrebiteľ'ovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov,*

pre porušenie povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľ'a – v zmysle ktorého *predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, nakoľko v čase kontroly dňa 04. 10. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 338/2022 inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania nevydal vo svojom mene spotrebiteľ'ovi žiadny doklad o vybavení reklamácie vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2021 do 31. 12. 2021, ktorú si spotrebiteľ na účastníka konania uplatnil listom zo dňa*

12. 05. 2022. K reklamácií bolo spotrebiteľovi listom zo dňa 01. 06. 2022 vydané len stanovisko spoločnosti TECEM spol. s r.o., ktorá zabezpečuje pre účastníka konania odpočet pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov a vodomerov a rozpočítanie nákladov na teplo, pričom stanovisko od účastníka konania k reklamácií zo dňa 12. 05. 2022 nebolo spotrebiteľovi vydané,

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov **p o k u t u v o v ý š k e € 500,-** (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Dňa 14. 09. 2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI v Nitre kontrolu v sídle spoločnosti – **Bytkomfort, s.r.o., SNP 9, 940 02 Nové Zámky**. Dňa 04. 10. 2022 bol v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre spísaný inšpekčný záznam. Kontroly boli zamerané na prešetrenie spotrebiteľského podnetu č. 338/2022.

Kontrola zo dňa 14. 09. 2022 sa týkala dodržiavania ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, so zameraním na kontrolu dodržiavania ustanovení zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike, v znení neskorších predpisov a vyhlášky MH SR č. 240/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje teplota teplej úžitkovej vody na odbernom mieste, pravidiel rozpočítavania množstva tepla dodaného v teplej úžitkovej vode a rozpočítavania množstva tepla. Originál záznamu z vykonanej kontroly si osobne prevzal vedúci útvaru správy bytov a NP, čo potvrdil svojim podpisom.

Kontrola zo dňa 04. 10. 2022 sa týkala dodržiavania ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o vlastníctve bytov). Inšpekčný záznam bol doručený do elektronickej schránky účastníka konania dňa 05. 10. 2022.

V čase kontroly dňa 04. 10. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 338/2022 inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania nehospodaril s majetkom vlastníka bytu s odbornou starostlivosťou v súlade s ustanovením § 8b ods. 1 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a v súlade podmienkami zmluvy o výkone správy č. VS1100035, článku II. bod 5c), podľa ktorého náklady na odvádzanie dažďovej a zrážkovej vody sa rozúčtujú podľa veľkosti podlahových plôch bytov a nebytových priestorov, pričom účastník konania rozúčtoval náklady na zrážkovú vodu za rok 2021 podľa úžitkovej plochy bytu (88,10m², náklad 8,82€) a nie podľa podlahovej plochy bytu (75,22m², náklad 7,53€), čím boli spotrebiteľovi vyúčtované vyššie náklady za zrážkovú vodu, čím účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

V čase kontroly dňa 04. 10. 2022 bolo pri prešetrení podnetu č. 338/2022 inšpektormi SOI v priestoroch Inšpektorátu SOI v Nitre skonštatované, že účastník konania nevydal vo svojom mene spotrebiteľovi žiadny doklad o vybavení reklamácie vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2021 do 31. 12. 2021, ktorú si spotrebiteľ na účastníka

konania uplatnil listom zo dňa 12. 05. 2022. K reklamácii bolo spotrebiteľovi listom zo dňa 01. 06. 2022 vydané len stanovisko spoločnosti TEICHEM spol. s r.o., Hattalova 12, 831 03 Bratislava, ktorá zabezpečuje pre účastníka konania odpočet pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov a vodomerov a rozpočítanie nákladov na teplo, pričom stanovisko od účastníka konania k reklamácii zo dňa 12. 05. 2022 nebolo spotrebiteľovi vydané.

Za zistené nedostatky, a tým aj za preukázané porušenie zákazu podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 a § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá v plnom rozsahu účastník konania, nakoľko v zmysle ustanovenia § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúcim, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14. 08. 2023, naša zn. P/0150/04/22, poslané oznámenie o začatí správneho konania do elektronickej schránky účastníka konania. Tento list bol účastníkovi konania doručený dňa 14. 08. 2023.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručенú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov, mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k dôvodom konania do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Túto možnosť účastník konania nevyužil.

Dňa 13. 10. 2022 bol na I SOI v Nitre doručený list – Vec: Vysvetlivka k obsahu Inšpekčného záznamu. Účastník konania v liste uviedol, že jeho písomné stanovisko bolo spotrebiteľovi odoslané dňa 01. 06. 2022 a preto konštatovanie o neplnení si povinnosti o zaslaní odpovede v lehote do 30 dní považuje za neopodstatnené.

K tomu správny orgán uvádza, že účastník konania nepredložil žiaden dôkaz o tom, že o vybavení reklamácie vydal spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01. 01. 2021 do 31. 12. 2021, ktorú si spotrebiteľ na účastníka konania uplatnil listom zo dňa 12. 05. 2022, čím nepreukázal splnenie svojej povinnosti

podľa § 18 ods. 9 zákona. K reklamácií bolo spotrebiteľovi listom zo dňa 01. 06. 2022 vydané len stanovisko spoločnosti TECHEM spol. s r.o., Hattalova 12, 831 03 Bratislava, ktorá zabezpečuje pre účastníka konania odpočet pomerových rozdeľovačov vykurovacích nákladov a vodomerov a rozpočítanie nákladov na teplo. Vyjadrenie inej osoby než ako predávajúceho k reklamácií prezentované účastníkom konania ako písomný doklad o vybavení reklamácie, nemožno považovať za písomný doklad o vybavení reklamácie v zmysle § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predmetný doklad nevystavil účastník konania. Správny orgán zdôrazňuje, že v právnom vzťahu so spotrebiteľom je len účastník konania ako predávajúci. Len predávajúcemu je zákonom uložená povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie a to vo vlastnom mene.

Význam dokladu o vybavení reklamácie (§ 18 ods. 9) spočíva v tom, že v prípade potreby spotrebiteľovi umožňuje preukázať uskutočnenie reklamačného konania, prípadne čas jeho trvania potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu umožňuje vykonať ďalšie úkony pre uplatňovanie svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade nespokojnosti so spôsobom vybavenia reklamácie (súdnou cestou).

Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že Slovenská obchodná inšpekcia ako orgán kontroly vnútorného trhu teda neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či konkrétna reklamácia bola opodstatnená, ale formálnu stránku reklamačného konania, t.j. či predávajúci splnil všetky zákonom stanovené povinnosti súvisiace s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. SOI teda nezasahuje do vzťahu medzi kupujúcim a predávajúcim, ktorý má výlučne občianskoprávny charakter.

Vo svojom vyjadrení účastník konania k predmetu správneho konania týkajúceho sa upieraniu práv na ochranu ekonomických záujmov uviedol, že vec nemožno takto všeobecne konštatovať, hlavne nie v tomto prípade, pričom účastník konania priznal svoju chybu, ku ktorej došlo nedopatrením, ale nebolo úmyslom niekoho poškodiť.

Záverom účastník konania spochybnil výpočet zrážkovej vody zo strany inšpektorov SOI. Uviedol, že pri výpočte nákladov na zrážkovú vodu sa musí zobrať celkový ročný náklad na zrážkovú vodu za celý bytový dom, podeliť celkovou podlahovou plochou bytov, aby sa dospelo k cene za m². Rozdiel v neprospech spotrebiteľa tak podľa účastníka konania bol vo výške 0,15€ a nie 1,29€, ako uviedli inšpektori SOI v inšpekčnom zázname.

K tomu správny orgán uvádza, že upieranie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov zo strany účastníka konania bolo správnym orgánom preukázané a konkretizované. V prípade, že dôjde k ekonomickému poškodeniu spotrebiteľa, hoci aj neúmyselne, tak bolo spotrebiteľovi upierané právo na ochranu ekonomických záujmov. Správny orgán zároveň poznamenáva, že účastník konania zodpovedá za plnenie zákonných zákazov objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti, za ktorých k ich porušeniu došlo. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Samotné poškodenie spotrebiteľa priznal aj účastník konania vo svojom písomnom vyjadrení. Účastník konania je povinný v rámci svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky podmienky podnikania, ktoré mu vyplývajú z platných právnych predpisov. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť.

K samotnému výpočtu nákladov na zrážkovú vodu správny orgán uvádza, že podľa predloženého vyúčtovania za rok 2021, ktoré účastník konania predložil ku kontrole zo dňa 14. 09. 2022 a ktoré tvorí prílohu číslo 5 inšpekčného záznamu zo dňa 14. 09. 2022, bola cena nákladov za m² vypočítaná ako podiel celkových nákladov za odberné miesto vo výške 456,69€ a počet merných

jednotiek na odberné miesto vo výške 4 562,79, čo vyšlo ako náklad na zrážkovú vodu na sumu vo výške 0,100009€ za m². Táto suma pri následnom vynásobení podlahovou plochou podávateľa podnetu 75,22m² určí náklad na zrážkovú vodu pre podávateľa podnetu vo výške 7,53€. Účastník konania rozúčtoval náklady na zrážkovú vodu za rok 2021 vo výške 8,82€, čím boli spotrebiteľovi vyúčtované vyššie náklady za zrážkovú vodu o 1,29€.

Nakoľko účastník konania neuviedol žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené porušenie zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu ekonomických záujmov.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Podľa ustanovenia § 8b ods. 1 písm. a) zákona o vlastníctve bytov pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Inšpektorát SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v danom prípade spoľahlivo preukázaný. Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri vyššie uvedenej kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 04. 10. 2022 a z vyjadrenia účastníka konania ku kontrole zo dňa 04. 10. 2022, ktoré bolo na I SOI v Nitre doručené dňa 13. 10. 2022.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Vzhľadom na skutočnosť, že porušenie povinnosti účastníkom konania nebolo možné vyhodnotiť ako menej závažné, správny orgán v danom prípade neaplikoval postup podľa § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, pri rozhodovaní o výške pokuty bolo prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť veci a následky protiprávneho konania, ktorými sú porušenie práv spotrebiteľa pri nerešpektovaní zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a porušenie povinnosti vydať spotrebiteľovi písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

V súvislosti s výškou pokuty bolo prihliadnuté aj na skutočnosť, že účastník konania vo vyúčtovaní služieb spojených s bývaním za rok 2021 poškodil spotrebiteľa o sumu vo výške 1,29€, pričom podľa listu zo dňa 11. 10. 2022, Vec: Opravné vyúčtovanie za rok 2021 bol spotrebiteľovi upravený náklad na zrážkovú vodu iba o sumu 0,15€ v jeho prospech. Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že upieranie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa pri konaní so spotrebiteľom je vážnym zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom.

Ďalej správny orgán uvádza, že zo samotného ustanovenia § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že doklad musí byť vydaný zo strany predávajúceho, pričom by mal obsahovať okrem identifikácie reklamácie a spotrebiteľa, aj základné údaje vo vzťahu k spôsobu riešenia reklamácie spotrebiteľa a odôvodnenie tohto postupu, a to v takom rozsahu, aby spotrebiteľovi mohol slúžiť aj ako podklad pre vykonanie ďalších úkonov, napr. v rámci súdneho konania.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že nesplnením si povinnosti vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 9 zákona bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na vydanie dokladu o vybavení reklamácie, ktorým spotrebiteľ môže disponovať a ktorý preukazuje skutočnosť akým spôsobom predávajúci spotrebiteľom uplatnenú reklamáciu vybavil. Tento doklad má navyše význam aj z dôvodu kontroly dodržania zákonom stanovenej lehoty pre vybavenie reklamácie. Povinnosťou predávajúceho je vydať tento doklad spotrebiteľovi v lehote do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Nevydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie zo strany predávajúceho znemožňuje spotrebiteľovi, v prípade potreby, preukázať čas trvania reklamačného konania, potrebný pre počítanie ďalšieho trvania záručnej lehoty a súčasne mu znemožňuje vykonať prípadné ďalšie úkony pre uplatňovanie si svojich práv zo zodpovednosti za vady voči predávajúcemu v prípade, keď nie je spokojný so spôsobom vybavenia reklamácie a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 18 ods. 9 cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán uložil výšku postihu v zákonom stanovenej sadzbe do 66 400,- €. Pokuta v uloženej výške plní aj preventívnu funkciu. Pokuta, ktorú správny orgán ukladá účastníkovi konania nemôže byť neprimerane mierna vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, čo znamená, že pokuta ako finančný postih musí obsahovať aj represívnu zložku. Navyše na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje správny orgán postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Keďže správny orgán uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je pokutou primeranou a zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia.